**Обзор обращений субъектов предпринимательской деятельности, адресованных Уполномоченному по защите прав предпринимателей**

**в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре,**

**поступивших на рассмотрение в III квартале 2018 года**

В III квартале 2018 года в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее – Уполномоченный) поступило 60 обращений от субъектов предпринимательской деятельности, в том числе 1 благодарность за участие в судебном разбирательстве по исковому заявлению предпринимателя к структурному подразделению, реализующему полномочия по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района.

Наибольшее количество обращений поступило в электронной форме – 28, в том числе 1 коллективное обращение. В письменной форме поступило 4 обращения, через Единый сайт органов государственной власти – 1, через систему электронного документооборота и делопроизводства - 8, из Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей – 1, а также 18 обращений принято в ходе личного приема предпринимателей.

Из указанного общего количества обращений субъектов предпринимательской деятельности 9 обращений в адрес Уполномоченного для рассмотрения в пределах его компетенции направлены следующими государственными органами и организациями:

Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей – 1 обращение;

Аппаратом Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – 8 обращений.

Из общего количества обратившихся субъектов предпринимательской деятельности статус индивидуального предпринимателя имеют 45 заявителей, статус юридического лица – 15.

В адрес Уполномоченного обратились предприниматели из 14 муниципальных образований автономного округа, а также из 4 других субъектов Российской Федерации: Омская область (г. Омск), Тюменская область (г. Тюмень), Свердловская область (г. Нижний Тагил), Пермский края (г. Березники).

**Количество обращений в разрезе по муниципальным образованиям:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Муниципальное образование | Количество обращений |
| 1. | Сургут | 15 |
| 2. | Ханты-Мансийск | 8 |
| 3. | Урай | 7 |
| 4. | Пыть-Ях | 7 |
| 5. | Нижневартовск | 3 |
| 6. | Югорск | 3 |
| 7. | Нягань | 3 |
| 8. | Советский район | 2 |
| 9. | Берёзовский район | 2 |
| 10. | Октябрьский район | 2 |
| 11. | Радужный | 1 |
| 12. | Нефтеюганск | 1 |
| 13. | Сургутский район | 1 |
| 14. | Мегион | 1 |
|  | ВСЕГО: | 56 |

Наибольшее количество обращений поступило из города Сургута и города Ханты-Мансийска.

**Тематика обращений предпринимателей, содержащих доводы**

**о нарушении их прав органами местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:**

|  |  |
| --- | --- |
| Предмет обращения, жалобы | Муниципальное образование |
| Отказ во включении торгового павильона в Схему размещения нестационарных торговых объектов, а также в перезаключении договора аренды под нестационарным торговым объектом на новый срок | г. Сургут |
| Отказ в приемке работ муниципальным казенным учреждением по муниципальному контракту на выполнение проектно-изыскательных работ | г. Ханты-Мансийск |
| Установление администрацией барьеров в реализации предпринимателями прав на участие в аукционах на приобретение жилых помещений | Кондинский район |
| Действия администрации направленные на ликвидацию бизнеса предпринимателя путем сноса находящихся в его собственности строений | Советский район |
| Отказ муниципального унитарного предприятия исполнять условия заключенных контрактов, действия направленные на внесение предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков | г. Сургут |
| Бездействие администрации по контролю за деятельностью приезжих из других населенных пунктов ярмарок | Березовский район |
| Отказ администрации в приватизации объекта недвижимого имущества в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ, принадлежащего предпринимателю на праве аренды | г. Пыть-Ях |

**Тематика обращений предпринимателей, содержащих доводы**

**о нарушении их прав государственными органами, в том числе контролирующими и правоохранительными:**

|  |  |
| --- | --- |
| Предмет обращения, жалобы | Муниципальное образование |
| Действия сотрудников органов внутренних дел, выразившиеся в незаконном возбуждении уголовного дела | г. Сургут, Октябрьский район |
| Отказ в государственной регистрации договора аренды нежилого помещения | г. Нягань |
| Вынесение территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре незаконного постановления по делу об административном правонарушении | г. Радужный |
| Нарушение при проведении проверки прокуратурой и территориальным отделом Управления Роспотребнадзора в порядке надзора, вынесение 2 актов реагирования | г. Пыть-Ях |
| Бездействие сотрудников отдела внутренних дел при расследовании уголовного дела | г. Урай |

Кроме того, в адрес Уполномоченного в III квартале текущего года поступили обращения по следующим вопросам:

- об оказании содействия в приобретении права аренды на земельный участок под установку торгового павильона для оказания услуг по ремонту бытовой техники;

- об оказании содействия во внесении изменений в Федеральную информационную адресную систему об адресе объекта недвижимости;

- о принятии участия в арбитражных судах в целях защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

- о разногласиях хозяйствующих субъектов при исполнении договоров на оказание услуг;

- об оказании содействия в преодолении со стороны контрагента препятствий в исполнении обязательств по договору;

- о необоснованном блокировании кредитными организациями банковских счетов предпринимателей;

- о необоснованном удержании кредитными организациями процентов за перевод денежных средств между счетами, принадлежащими одному лицу;

- об оказании содействия в допуске субъектов малого бизнеса к участию в аукционах на оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов;

- об оказании содействия в урегулировании вопроса недобросовестной конкуренции со стороны федеральных аптечных сетей;

- об оказании содействия в вопросе кредитования, а также реструктуризации задолженности перед кредитной организацией;

- об оказании содействия в урегулировании вопроса о восстановлении тепло- и водоснабжения на объект недвижимого имущества;

- об оказании помощи в проведении оценки рыночной стоимости объектов недвижимого имущества и оспаривании их кадастровой стоимости;

- о возникающих сложностях при работе с Автоматизированной информационной системой «Меркурий»;

- об отказе в допуске поставщика на объекты заказчика в целях оказания услуг по договору;

- о непосильном размере обеспечения для участия в торгах на оказание медицинских услуг;

- о разъяснении порядка заключения договоров с АО «Югра-Экология» об оказании услуг по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов.

**Примеры рассмотрения обращений и принятия мер в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности**

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть «Фармакопейка» обратился в адрес Уполномоченного с просьбой о содействии во включении в федеральную информационную адресную систему (далее – ФИАС) информации об адресе объекта адресации. Попытки заявителя самостоятельно решить указанную проблему успехом не увенчались.

Согласно материалам по обращению у Службы по контролю и надзору в сфере здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отсутствовала возможность внесения лицензии общества в Единый реестр лицензий Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее – Росздравнадзор) из-за отсутствия кода ФИАС.

Благодаря оперативным действиям регионального уполномоченного и сотрудников администрации муниципального образования города Сургута объекту адресации был присвоен необходимый адрес в ФИАС.

В настоящее время по информации, размещенной на официальном сайте Росздравнадзора, лицензия общества включена в Единый реестр лицензий.

В целях предупреждения возникновения подобных ситуаций у других субъектов предпринимательской деятельности, региональным уполномоченным оператору ФИАС направлено ходатайство о проведении проверки соответствующих сведений в отношении организаций, осуществляющих фармацевтическую деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, и не имеющих кода ФИАС, и принятии, при необходимости, мер по его присвоению.

29 августа 2018 года Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по исковому заявлению предпринимателя к структурному подразделению, реализующему полномочия по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района, принято решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

К участию в деле в качестве третьего лица, по своей инициативе с самого начала разбирательства привлечён Уполномоченный по защите прав предпринимателей, доводы которого в защиту прав и законных интересов предпринимателя учтены судом при вынесении положительного решения по делу.

Поводом для обращения в суд послужил отказ органа местного самоуправления от исполнения муниципального контракта на приобретение квартиры, заключенного с Югорским предпринимателем.

Ранее бизнес – омбудсмен отстоял интересы предпринимателя в Управлении Федеральной антимонопольной службе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, не допустив включение индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков, нахождение в котором в большинстве случаев парализует хозяйственную деятельность и ведет к несостоятельности субъекта предпринимательской деятельности.

Следует отметить, что вышеназванное решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в настоящее время обжалуется администрацией Кондинского района в апелляционной инстанции.