**Обзор обращений субъектов предпринимательской деятельности, адресованных Уполномоченному по защите прав предпринимателей**

**в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре,**

**поступивших на рассмотрение во II квартале 2018 года**

Во II квартале 2018 года в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее – Уполномоченный) поступило 55 обращений от субъектов предпринимательской деятельности, в том числе 4 благодарности.

При этом наибольшее количество обращений поступило в электронной форме – 26. В письменной форме поступило 7 обращений, через Единый сайт органов государственной власти – 6, через систему электронного документооборота и делопроизводства - 4, из Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей – 3, а также 11 обращений принято в ходе личного приема предпринимателей.

Из указанного общего количества обращений субъектов предпринимательской деятельности 7 обращений в адрес Уполномоченного для рассмотрения в пределах его компетенции направлены следующими государственными органами и организациями:

Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей – 3 обращения;

Аппаратом Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – 4 обращения.

Из общего количества обратившихся субъектов предпринимательской деятельности статус индивидуального предпринимателя имеют 37 заявителей, статус юридического лица – 8.

В адрес Уполномоченного обратились предприниматели из 16 муниципальных образований автономного округа, 5 – из других субъектов Российской Федерации: Свердловская область (г. Екатеринбург, г. Полевской), Ямало-Ненецкий автономный округ (г. Ноябрьск), Чувашская Республика (г. Чебоксары), Тюменская область (г. Тюмень).

**Количество обращений в разрезе по муниципальным образованиям:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Муниципальное образование | Количество обращений |
| 1. | Сургут | 15 |
| 2. | Нефтеюганск | 4 |
| 3. | Ханты-Мансийск | 10 |
| 4. | Нижневартовск | 4 |
| 5. | Когалым | 1 |
| 6. | Советский район | 1 |
| 7. | Берёзовский район | 2 |
| 8. | Лангепас | 1 |
| 9. | Радужный | 2 |
| 10. | Нижневартовский район | 2 |
| 11. | Урай | 2 |
| 12. | Кондинский район | 1 |
| 13. | Сургутский район | 1 |
| 14. | Октябрьский район | 1 |
| 15. | Пыть-Ях | 2 |
| 16. | Ханты-Мансийский район | 1 |
|  | ВСЕГО: | 50 |

Наибольшее количество обращений поступило из города Сургута и города Ханты-Мансийска.

**Тематика обращений предпринимателей, содержащих доводы**

**о нарушении их прав органами местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:**

|  |  |
| --- | --- |
| Предмет обращения, жалобы | Муниципальное образование |
| Нарушение прав при предоставлении субсидий, предусмотренных Государственными программами | г. Пыть-Ях |
| Необоснованные действия, направленные на включение сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков | г. Сургут |
| Несогласие с решением о включении арендуемого муниципального объекта в перечень муниципального имущества, не подлежащего приватизации | г. Когалым |
| Нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при размещении государственных и муниципальных заказов | Ханты-Мансийский район |
| Необоснованный отказ в продлении срока договора аренды земельного участка | г. Сургут |
| Необоснованный отказ в предоставлении земельного участка на праве аренды под строительство жилого дома | г. Нефтеюганск |
| Предоставление необъективной информации о деятельности заказчика, повлекшее неисполнение договорных обязательств и причинение убытков поставщику | Нижневартовский район |
| Необоснованный отказ в предоставлении земельного участка для обеспечения проезда и обслуживания здания | Советский район |

**Тематика обращений предпринимателей, содержащих доводы**

**о нарушении их прав государственными органами, в том числе контролирующими и правоохранительными:**

|  |  |
| --- | --- |
| Предмет обращения, жалобы | Муниципальное образование |
| Неправомерные действия сотрудников органов внутренних дел. | г. Когалым,  г. Сургут |
| Неисполнение Пенсионным фондом РФ решения суда о взыскании задолженности | г. Ханты-Мансийск |
| Нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при организации торгов и заключении контрактов | г. Ханты-Мансийск |
| Неправомерные действия ИФНС России по привлечению субъектов предпринимательской деятельности к субсидиарной ответственности | г. Ханты-Мансийск |
| Неправомерное бездействие ИФНС России по вопросу внесения изменений в ЕГРЮЛ. | г. Ханты-Мансийск |
| Неправомерный отказ во включении торгового объекта в Схему размещения нестационарных торговых объектов | г. Сургут |
| Безрезультативность обращений в комиссию по рассмотрению споров о пересмотре кадастровой стоимости | Сургутский район |
| Избыточный контроль со стороны Управления Роспотребнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре | Ханты-Мансийский район |

Кроме того, в адрес Уполномоченного в II квартале текущего года поступили обращения по следующим вопросам:

- об оказании содействия в вопросе кредитования;

- о возврате денежных средств, находящихся на счетах конкурсного управляющего, в связи с банкротством должника;

- о принятии участия в арбитражных судах в качестве третьего лица в целях защиты прав и законных интересов;

- о причинении ущерба нарушением интеллектуальных прав;

- об оказании содействия по вопросу расторжения договора купли-продажи предприятия и взыскании денежных средств;

- о неисполнении подрядчиком договорных обязательств перед субподрядчиком;

- об оказании содействия в утверждении врачебной комиссии по проведению обязательного психиатрического освидетельствования;

- об оказании содействия в предоставлении земельного участка для установки павильона по ремонту бытовой техники;

- об оказании содействия в преодолении со стороны контрагента препятствий в исполнении обязательств по договору;

- об оказании помощи в разрешении спора о необоснованном удержании штрафов, отказе в выплате денежных средств за оказанные услуги;

- об установлении высоких тарифов на энергоресурсы для индивидуальных предпринимателей;

- об освобождении от применения контрольно-кассовой техники в поселении с численностью менее 10 тысяч человек;

- о снижении корректирующего коэффициент базовой доходности при расчете единого налога на вмененный доход;

- об оказании содействия в получении разрешения на размещение торговых автоматов;

- о проблеме осуществления любительского и спортивного рыболовства на рыбопромысловых участках, предоставленных в пользование для осуществления промышленного рыболовства.

**Примеры рассмотрения обращений и принятия мер в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности**

В адрес Уполномоченного поступило обращение предпринимателя, осуществляющего деятельность в Советском районе, с жалобой на действия сотрудников администрации городского поселения.

В ходе рассмотрения обращения Уполномоченным был направлен запрос в прокуратуру автономного округа о проведении проверки по фактам, изложенным предпринимателем в своем обращении.

По результатам проведённой прокурорской проверки в деятельности должностных лиц органа местного самоуправления, администрации городского поселения выявлены факты установления административных барьеров для хозяйствующего субъекта, выразившиеся в незаконном отказе индивидуальному предпринимателю в продлении срока действия разрешения на строительство многоквартирного дома, а также проведении необоснованных проверочных мероприятий его деятельности.

В связи с выявленными нарушениями закона главе городского поселения прокурором Ханты-Мансийского автономного округа – Югры внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства.

Для дачи уголовно-правовой оценки законности действий должностных лиц, проводивших проверочные мероприятия в отношении деятельности предпринимателя, материалы проверки направлены в Югорский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре для проведения проверки в порядке, предусмотренном статьями 144 и 145 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в ходе проверочных мероприятий в действиях должностных лиц администрации городского поселения установлены признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании чего Югорской межрайонной прокуратурой вынесены постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

В целях оперативного устранения выявленных нарушений и недопущения их в дальнейшем по поручению прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Югорским межрайонным прокурором проведено заседание межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей с участием обратившегося в адрес Уполномоченного предпринимателя и должностных лиц администрации городского поселения.

Индивидуальный предприниматель из г. Мегиона обратился в адрес Уполномоченного в связи с двойным списанием с его банковского счета задолженности по налогам, пени, штрафам. В январе текущего года списание средств было произведено Межрайонной ИФНС России № 5 по Ханты-Мансийскому автономного округу – Югры, а в феврале – отделом Федеральной службы судебных приставов по городу Мегиону.

По ходатайству Уполномоченного прокуратурой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры была проведена проверка. В ходе проверочных мероприятий доводы предпринимателя о двойном списании задолженности подтвердились.

В связи с выявленными нарушениями требований статей 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации и пунктов 11, 12 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» надзирающим прокурором в Межрайонную ИФНС России № 5 по Ханты-Мансийскому автономного округу – Югры и в Управление федеральных судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре вынесены представления об устранении нарушений закона. Излишне взысканные денежные средства возвращены на расчетный счет предпринимателя в полном объеме.

Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым в адрес бизнес-омбудсмена Югры для рассмотрения была направлена жалоба индивидуального предпринимателя из г. Ханты-Мансийска, содержащая информацию о нарушениях бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при проведении торгов.

По запросу Уполномоченного Ханты-Мансийской межрайонной прокуратурой проведена проверка доводов, изложенных предпринимателем в обращении. В ходе проверочных мероприятий выявлены нарушения требований к документации об аукционе, представленная заявка участника аукциона и банковская гарантия об обеспечении исполнения контракта не соответствовали требованиям законодательства, допуск указанного участника к проведению торгов являлся незаконным.

По выявленным фактам нарушений Ханты-Мансийской межрайонной прокуратурой в отношении членов аукционной комиссии государственного заказчика возбуждены дела об административных правонарушениях по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлены в Службу контроля Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для рассмотрения.

Также Ханты-Мансийской межрайонной прокуратурой по результатам анализа условий контракта, заключенного между бюджетным учреждением и предпринимателем, установлено, что срок и порядок передачи предпринимателю эксплуатационных документов и исходной документации был не определен, что стало предпосылкой по созданию условий для злоупотребления государственным заказчиком своими правами и незаконного воспрепятствования добросовестному исполнителю в выполнении условий заключенного контракта.

По фактам выявленных нарушений при организации вышеуказанного аукциона и заключении соответствующих контрактов Ханты-Мансийским межрайонным прокурором в адрес руководителя бюджетного учреждения внесено представление об устранении нарушений закона.

В рассматриваемый период времени Уполномоченным реализованы специальные полномочия, связанные с участием в судебном разбирательстве на стороне предпринимателя. Так, Уполномоченный вступил в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования по исковому заявлению предпринимателя о признании незаконными действий администрации города Сургута.  По итогам судебного разбирательства при непосредственном участии Уполномоченного заявление предпринимателя о признании незаконным бездействия администрации города Сургута по факту невключения торгового павильона в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования городской округ город Сургут удовлетворено в полном объеме.

Еще одним примером успешно реализованных полномочий бизнес-омбудсмена стала поддержка предпринимателя при рассмотрении соответствующих материалов Управлением Федеральной антимонопольной службе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Предпринимателю грозило включение в реестр недобросовестных поставщиков. Не согласившись с доводами администрации Кондинского района, ставшей инициатором подачи соответствующего заявления в Управление Федеральной антимонопольной службе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в целях защиты прав и законных интересов субъекта малого предпринимательства, бизнес-омбудсмен направил для участия в разбирательстве по делу в Управление Федеральной антимонопольной службе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры представителя Аппарата Уполномоченного.

Аргументы, приведенные в ходе разбирательства вышеуказанному контрольному органу в защиту предпринимателя, учтены при принятии решения об отказе во включении сведений о бизнесмене в реестр недобросовестных поставщиков.