**Обзор обращений субъектов предпринимательской деятельности, адресованных Уполномоченному по защите прав предпринимателей**

**в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре,**

**поступивших на рассмотрение в I квартале 2019 года**

В I квартале 2019 года в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее – Уполномоченный) поступило 70 обращений от субъектов предпринимательской деятельности и 3 благодарности за защиту их прав и законных интересов.

Наибольшее количество обращений поступило в электронной форме – 33. В письменной форме поступило 17 обращений, через Единый сайт органов государственной власти – 7, через систему электронного документооборота и делопроизводства – 5, из Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей – 2, а также 20 обращений принято в ходе личного приема предпринимателей.

Из указанного общего количества обращений субъектов предпринимательской деятельности 7 обращений в адрес Уполномоченного для рассмотрения в пределах его компетенции направлены следующими государственными органами и организациями:

 Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей – 2 обращения;

Аппаратом Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – 5 обращений;

Союзом «Торгово-промышленная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» - 1 обращение;

Фондом поддержки предпринимательства Югры – 1 обращение.

Из общего количества обратившихся субъектов предпринимательской деятельности статус индивидуального предпринимателя имеют 38 заявителей, статус юридического лица – 27, 2 обращения поступили от физических лиц, а также в Аппарат Уполномоченного поступило 3 коллективных обращения субъектов предпринимательской деятельности.

В адрес Уполномоченного обратились предприниматели из 19 муниципальных образований автономного округа, а также из 5 других субъектов Российской Федерации: Тюменская область (г. Тюмень), Новосибирская область (г. Новосибирск), Самарская область (г. Самара), Республика Башкортостан (г. Уфа), Ямало-Ненецкий автономный округ (Приуральский район).

**Количество обращений в разрезе по муниципальным образованиям:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Муниципальное образование | Количество обращений |
| 1. | город Нижневартовск | 8 |
| 2. | Березовский район | 7 |
| 3. | город Сургут | 6 |
| 4. | город Пыть-Ях  | 6 |
| 5. | Белоярский район | 5 |
| 6. | город Когалым | 4 |
| 7. | Октябрьский район | 4 |
| 8. | город Покачи | 3 |
| 9. | город Ханты-Мансийск | 3 |
| 10. | Советский район | 3 |
| 11. | город Нягань | 3 |
| 12. | город Радужный | 3 |
| 13. | Сургутский район | 3 |
| 14. | город Мегион | 2 |
| 15. | Кондинский район | 1 |
| 16. | город Нефтеюганск | 1 |
| 17. | город Югорск | 1 |
| 18. | Нижневартовский район | 1 |
| 19. | город Лангепас | 1 |
|  | ВСЕГО: | 65 |

Обращения субъектов предпринимательской деятельности из других субъектов Российской Федерации поступили при осуществлении их деятельности на следующих территориях: город Сургут (2 обращения), город Когалым (1 обращение), Советский район (1 обращение), Березовский район (1 обращение).

**Тематика обращений предпринимателей, содержащих доводы**

**о нарушении их прав органами местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:**

|  |  |
| --- | --- |
| Предмет обращения, жалобы | Муниципальное образование |
| О необоснованном требовании освободить земельный участок от движимого имущества | город Нижневартовск, город Пыть-Ях |
| О начислении несоразмерной последствиям нарушения неустойки за несвоевременное внесение платежей за аренду недвижимого имущества | Березовский район |
| О необоснованном отказе в реализации права на предоставление услуг дошкольного образования в рамках муниципального заказа | город Мегион |
| Об отказе во включении в схему размещения места размещения нестационарного торгового объекта | город Нефтеюганск |
| Об установлении сервитута на земельный участок без согласования с его собственником  | город Покачи |
| О незаконном отказе в предоставлении земельного участка для организации автомобильной стоянки | город Сургут |
| О незаконном отказе в выдаче разрешения на увеличение площади торгового павильона в соответствии с предоставленным земельным участком | город Нижневартовск |
| О незаконном отказе в предоставлении земельного участка в собственность/аренду | город Нижневартовск, Советский район |
| Об административных барьерах, препятствующих вводу объекта недвижимого имущества в эксплуатацию | город Пыть-Ях |
| Об отказе в выплате субсидии на вылов рыбы | Кондинский район |
| О необоснованном отказе в выплате субсидии на возмещение процентной ставки по банковскому кредиту | Нижневартовский район |
| О недобросовестных действиях Департамента здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, ограничивающих конкуренцию | город Сургут |
| О неисполнении решения суда о взыскании задолженности за оказанные услуги | Березовский район |
| О бездействии администрации в предоставлении недвижимого имущества под размещения магазина | город Радужный |
| О бездействии контрольных/надзорных органов в понуждении освободить земельный участок, ограничивающий доступ к имуществу заявителя | город Нижневартовск |
| О незаконных действиях при проведении Департаментом недропользования и природных ресурсов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры аукциона | Советский район |
| О необоснованном расторжении контракта в одностороннем порядке | город Нижневартовск |

**Тематика обращений предпринимателей, содержащих доводы**

**о нарушении их прав государственными органами, в том числе контролирующими и правоохранительными:**

|  |  |
| --- | --- |
| Предмет обращения, жалобы | Муниципальное образование |
| О незаконном отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников предприятий контрагентов по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации  | город Югорск |
| О чрезмерных проверках со стороны налоговой службы | город Сургут |
| О неправомерных действиях сотрудников МВД по изъятию не принадлежащей предприятию техники | Сургутский район |
| О необоснованном начислении налоговой службой дополнительных сумм налогов | Белоярский район |
| О незаконном возбуждении уголовного дела, действиях направленных на банкротство предприятия | Советский район |
| О нарушениях при проведении проверки территориальным отделом Управления Роспотребнадзора | город Когалым |
| О незаконных действиях должностных лиц службы судебных приставов по наложению арестов на счета | город Сургут |
| О незаконных действиях при проведении следственной проверки в рамках возбужденного уголовного дела  | Октябрьский район |
| О необоснованном привлечении к административной ответственности прокуратурой района | Октябрьский район |
| О необоснованном привлечении к административной ответственности Федеральной службой по надзору в сфере транспорта | город Нижневартовск |
| О необоснованных действиях/бездействии территориального отдела налоговой инспекции | Сургутский район |

Кроме того, в адрес Уполномоченного в I квартале текущего года поступили обращения по следующим вопросам:

- об оказании содействия в реализации права на обращение в суд с заявлением о признании банкротом;

- об оказании содействия во внесении изменений в законодательство Российской Федерации принятием нормы, регулирующей управление общей долевой собственностью собственниками помещений в нежилом здании;

- о разъяснении возможности выкупа земельного участка, приобретенного в рекреацию и предназначенного для туристической деятельности, о проблемах в обустройстве дороги на туристическую базу, ввиду нахождения земельного участка в лесном фонде, о невозможности передачи земельного участка в субаренду;

- об оказании содействия в пересмотре кадастровой стоимости нежилого здания;

- о консультировании по вопросу порядка приобретения муниципального имущества;

- об оказании содействия в приобретении модульной пекарни;

- о возникающих сложностях при осуществлении деятельности по перемещению и хранению задержанных транспортных средств;

- о высокой налоговой ставке по налогу на имущество физических лиц;

- об оказании содействия в получении информации о тарифах на электроэнергию;

- об отсутствии на территории района предприятий оказывающих услуги по утилизации отходов класса «Б»;

- о разногласиях хозяйствующих субъектов при исполнении договоров на оказание услуг;

- о препятствовании предпринимателям в осуществлении предпринимательской деятельности собственником торгового комплекса;

- об оказании содействия в получении денежных средств для расширения и реконструкции нежилого помещения;

- об отсутствии мер поддержки, направленных на компенсацию денежных средств за приобретенные строительные материалы необходимые для переоборудования здания под организации праздников, компенсацию поездок на форумы и выставки в пределах региона; компенсацию субаренды, приобретения транспортных средств, затрат на доставку детей в место оказания услуг;

- об оказании содействия во внесении изменений в постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.10.2018 № 344-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие агропромышленного комплекса», в части сохранения ранее действовавших мер поддержки для участников рыбохозяйственного комплекса и сельхозпроизводителей;

- об оказании содействия в получении кредита;

- об оказании содействия в вопросах факторинга для малого бизнеса;

- о незаконных действиях по отключению электричества на объекте заявителя;

- вопросы толкования и применения положений статьи 12 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

- о разъяснении порядка заполнения и представления отчетности об образовании, использовании обезвреживании и размещении отходов;

- о завышенной арендной плате за пользование нежилым помещение, установленной собственником нежилого здания;

- о принятии участия в выездной внеплановой проверке, проводимой Управлением Роспотребнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре;

- об оказании содействия в сохранении жилого помещения, изымаемого в связи с необходимостью погашения задолженности перед кредиторами;

- об оказании содействия в продлении срока договора на предоставление гранта;

- об оказании содействия в получении пропусков на территорию заказчика;

- об оказании содействия в приобретении права аренды на земельный участок.

**Примеры рассмотрения обращений и принятия мер в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности**

При участии Уполномоченного региональным УФАС вынесено решение о признании действий государственной медицинской организации нарушающими права частной медицинской организации из Нижневартовска, в чьих интересах в деле учувствовал бизнес-омбудсмен.

Антимонопольный орган принял доводы Югорского правозащитника относительно необоснованности действий медицинского учреждения, распространившего сведения, которые могут причинить ущерб деловой репутации общества, обратившегося к Уполномоченному за помощью.

Необходимо отметить, что принятое УФАС решение должно придать новый импульс затянувшемуся диалогу с региональным Департаментом здравоохранения, переговоры с которым по вопросу возможности осуществления частными медицинскими организациями обязательных медицинских психиатрический освидетельствований заинтересованные организации и общественные объединения при поддержке бизнес-омбудсмена ведут с середины 2018 года.

Вышеуказанный вопрос находится на контроле у Уполномоченного до полного разрешения спорной ситуации, в том числе при участии федеральных органов власти.

В Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры состоялось очередное судебное заседание по заявлению предпринимателя из Сургута об оспаривании решения местных властей, связанного с отказом во включении в схему нестационарных торговых объектов.

Нестандартность ситуации заключалась в том, что команде Уполномоченного предстояло помочь заявителю убедить суд в том, что деятельность заявителя, связанная с ветеринарными услугами, также имеет право на осуществление посредством использования нестационарного торгового объекта.

Более того, ранее администрация города санкционировала заявителю осуществление такого вида предпринимательской деятельности при условии возведения на используемом земельном участке стационарного объекта для предоставления ветеринарных услуг взамен существующему временному сооружению. Суду представлены доказательства того, что готовность стационарного объекта составляет 95% и лишение предпринимателя возможности продолжения работы повлечет его банкротство, а жителей города лишат возможности получения квалифицированной помощи своим питомцам в большой и современной ветеринарной клинике.

Лишь по итогам второго заседания по указанному делу суд принял сторону предпринимателя, постановив заключить с ним соответствующий договор.

В марте 2019 года Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вынесено решение по делу, начало которому положено первым заседанием, состоявшимся 19 марта 2018 года.

Обществом с ограниченной ответственностью после неудачных попыток урегулирования имущественного спора с Администрацией города Сургута принято решение защищать свои права в органах судебной власти. Уполномоченный поддержал требования общества о признании права собственности на самовольную постройку и об отказе в удовлетворении корреспондирующих требований Администрации города Сургута о ее сносе, приняв участие в 9 судебных заседаниях в защиту прав и законных интересов общества.

По результатам изучения дела, состоящего из 5 томов, принимая во внимание позицию бизнес-омбудсмена судом принято решение об удовлетворении требований общества.

В адрес Уполномоченного поступила благодарность главы крестьянского (фермерского) хозяйства из города Радужный. Предприниматель выразила признательность команде бизнес-омбудсмена за квалифицированную помощь при проведении в отношении неё проверки территориальным подразделением Роспотребнадзора.

По результатам проведенной проверки контрольно-надзорным органом лишь даны рекомендации, направленные на недопущение предпринимателем нарушений действующего законодательства, меры реагирования в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства не принимались.

14 марта 2019 года Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вынесено решение по иску Администрации к обществу с ограниченной ответственностью о сносе самовольной постройки со встречными требованиями предприятия о признании на нее права собственности.

В ходе судебного разбирательства по инициативе суда в дело привлечен Бизнес омбудсмен Югры, который поддержал исковые требования общества. По итогам судебного заседания суд отказал в удовлетворении требований Администрации признав за ООО «Завод Элкап» право собственности на объект недвижимого имущества.

В канун нового 2019 года к югорскому бизнес-обмудсмену обратился предприниматель из Сургутского района. Своим обращением предприниматель сообщил о том, что при реализации им в городе Сургуте мяса оленя, свежей рыбы и дикоросов, к нему подошли сотрудники полиции и, сообщив о том, что торговля в указанном месте нарушает действующее законодательство, изъяли перечисленное имущество, на хорошую выручку от реализации которого предприниматель рассчитывал именно в предновогодние дни.

Для проверки доводов заявителя Уполномоченным направлены обращения в различные органы, включая главу города Сургута и УМВД города Сургута. Непредставление руководителем городского управления полиции испрашиваемых сведений стали поводом для информирования об этом прокурора Сургута.

В ходе прокурорской проверки доводы относительно незаконного изъятия мясной продукции нашли свое подтверждение, в связи с чем в адрес начальника УМВД России по городу Сургуту внесено представление об устранении нарушений закона и привлечении к ответственности виновных должностных лиц.