

**Информационно-статистический обзор обращений предпринимателей,
адресованных Уполномоченному по защите прав предпринимателей в
Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, поступивших и
рассмотренных в I квартале 2017 года**

Уполномоченный в рамках определенных законодательством полномочий рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории автономного округа, и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории автономного округа, на решения или действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом или законом автономного округа отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

В I квартале 2017 года в адрес Уполномоченного поступило 60 обращения субъектов предпринимательской деятельности, в том числе 1 благодарность.

При этом наибольшее количество – 31 обращение поступило в устной форме, 21 обращение – в электронной и 8 обращений в письменной форме.

В адрес Уполномоченного обратились предприниматели 12 муниципальных образований автономного округа и Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, которым направлено для рассмотрения в пределах компетенции регионального уполномоченного 3 обращения, а также Ассоциация «Региональный центр общественного контроля в сфере ЖКХ Югры» и СРО «НП управляющих компаний ЖКХ Югры» обратились в интересах общества с ограниченной ответственностью, 1 обращение поступило из другого субъекта Российской Федерации (г.Уфа).

Количество обращений в разрезе по муниципальным образованиям:

№ п/п	Муниципальное образование	Количество обращений
1.	Радужный	11
2.	Нягань	9
3.	Нефтеюганск	8
4.	Сургут	7
5.	Нижневартовск	6
6.	Югорск	4
7.	Лангепас	4
8.	Ханты-Мансийск	3
9.	Мегион	2
10.	Советский	1
11.	Пыть-Ях	1
12.	Нижневартовский район	1

Наибольшее количество обращений поступило из городов Радужный, Нягань и Нефтеюганск.

Тематика вопросов, содержащихся в обращениях, следующая:

- неправомерные действия сотрудников органов внутренних дел (г.Москва/г.Сургут, г.Нижневартовск);
- недобросовестная конкуренция (г.Радужный);
- несогласие с проведением проверок в отношении субъектов предпринимательской деятельности - органами государственного контроля (надзора), местного самоуправления (г.Москва/г.Сургут, г.Радужный, г.Лангепас);
- несогласие с отказом в предоставлении имущественной поддержки, порядок получения муниципального имущества в пользование (г.Сургут, г.Нягань);
- несогласие с отказом в получении разрешения на аренду земельного участка и другие земельные вопросы (г.Радужный, г.Пыть-Ях);
- неисполнение договорных обязательств в части отсутствия оплаты за выполненные работы в рамках гражданско-правовых отношений (г.Нефтеюганск, г.Радужный, г.Нягань, г.Сургут);
- вопросы размещения нестационарных торговых объектов (г.Нефтеюганск, г.Советский, г.Сургут);
- нарушение прав предпринимателей при взимании платы за аренду торговых площадей (г.Нягань);
- несогласие с возбуждением уголовного преследования субъектов предпринимательской деятельности (г.Уфа, г.Лангепас);
- просьба оказать содействие в юридической поддержке, дать информацию о порядке привлечения Уполномоченного к участию в судебном процесс в качестве третьего лица (г.Нижневартовск, Октябрьский район);
- порядок взимания платы за коммунальные услуги (г.Радужный);
- порядок постановки индивидуальных предпринимателей (работодателей) на учет в Пенсионном фонде Российской Федерации (г.Нягань);
- консультации по вопросам системы налогообложения, сроки отчетности и порядок уплаты налогов (г.Югорск).

Анализ оснований направления предпринимателями обращений, содержащих доводы о нарушении их прав органами местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийском автономном округе – Югре:

Основание направления обращения	Муниципальное образование
Сложности в получении муниципального имущества (помещений) для оказания социальных услуг	г. Сургут
Отказ в продлении аренды земельного участка	г.Сургут, г.Радужный
Обоснованность повышения кадастровой стоимости земельного участка	г.Нягань
Несогласие с порядком утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов	г.Нефтеюганск
Несогласие со сроком предоставления отчетности по полученному гранту	г.Югорск
Несогласие с отказом в заключении договора аренды земельного участка	г.Пыть-Ях
Обоснованность внеплановых проверок органов местного самоуправления	г.Сургут, г.Лангепас
Несогласие с отказом в предоставлении земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта	г.Советский, г.Нефтеюганск

Результаты рассмотрения обращений по итогам I квартала.

Из общего количества обращений:

удовлетворено 5 обращений;
 передано (переадресовано) государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение вопроса по существу, в том числе в других субъектах РФ – 4;
 даны разъяснения по 38 обращениям;
 находится на рассмотрении Уполномоченного по итогам I квартала 13 обращений.

Кроме того, проведены проверки обстоятельств, изложенных в обращениях предпринимателей, в том числе направлено 38 запросов в органы государственной власти, в органы местного самоуправления и организации различных форм собственности. Организовано проведение проверок по 25 обращениям предпринимателей.

Предложено к рассмотрению Совета при Автономной некоммерческой организации «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре» - 2 обращения (г.Нижневартовск).

Примеры рассмотрения обращения и принятия мер в защиту прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности.

I. В адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Бориса Титова поступила жалоба генерального директора крупной торговой сети, на неправомерные действия сотрудников правоохранительных органов.

В одном из филиалов сети, расположенном на территории Югры, в ходе проведения следственного действия по факту хищения товара в магазине сотрудниками правоохранительных органов были нарушены требования Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

По инициативе регионального Уполномоченного прокуратурой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры проведены проверочные мероприятия, в ходе которых установлено, что доводы заявителя о незаконных действиях сотрудников правоохранительных органов при проведении следственного действия нашли свое подтверждение.

В связи с допущенными нарушениями закона при производстве осмотра места происшествия и изъятия документов, по представлению органов прокуратуры изъятые документы и материальные ценности возвращены директору торгового филиала.

Кроме того, по выявленным нарушениям закона при изъятии документов и несвоевременном возбуждении уголовного дела внесено представление следственному управлению УМВД по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об их устранении, которое в настоящее время рассматривается по существу.

Вопрос находится на контроле Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

II. По коллективному обращению предпринимателей Радужного, осуществляющих деятельность в сфере пассажирских перевозок, с жалобой на недобросовестную конкуренцию по осуществлении деятельности такси владельцев мобильного приложения «inDriver» по запросу Уполномоченного прокуратурой города Радужного с участием сотрудников ОМВД России по городу Радужному в целях пресечения незаконной деятельности проведено рабочее совещание.

Во исполнение принятых коллегиальных решений ОГИБДД ОМВД России по городу Радужному проведены проверочные мероприятия, в ходе которых установлены лица, оказывающие услуги по перевозке пассажиров в г. Радужном без соответствующего решения и регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей. Четверо виновных лиц привлечены к административной ответственности по статье 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, прокуратурой города Радужного подготовлено исковое заявление о признании деятельности ООО «ИН14», предоставляющего пользователям доступ к сервису «inDriver», незаконной с наложением запрета на деятельность общества.