Информация

о правоприменительной практике по результатам вступивших в 1 квартале 2020 года в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления других муниципальных образований

1) Решение Арбитражного суда ХМАО-Югры от 05.04.2018 по делу № А75-18618/2017, оставленное без изменения определением Верховного суда РФ от 19.02. 2019 по делу № 304-ЭС18-25727, о признании незаконным бездействия администрации сп. Нижнесортымский Сургутского района по организации водоотведения.

МКУ «Управление капитального строительства Сургутского района» обратилось в суд с иском о признании незаконным бездействия администрации сп. Нижнесортымский Сургутского района по организации водоотведения и обязании назначить эксплуатирующую организацию при проведении пробной эксплуатации и гидравлических испытаний на объекте «Реконструкция и расширение КОС-800 п. Нижнесортымский».

Материалами дела установлено что, на основании решения Думы Сургутского района от 25.11.2014 № 614-нпа Соглашением от 08.07.2015 № 361 часть полномочий Администрации сп. Нижнесортымский для решения вопросов местного значения сельского поселения передана Администрации Сургутского района, в том числе полномочия в части строительства объекта инженерного обеспечения водоотведения – «Расширение и реконструкция КОС-800 п. Нижнесортымский» (далее-КОС-800).

В связи с увеличением объема сточных вод, а также в целях соблюдения требований природоохранного законодательства, муниципальным образованием Сургутский район, которое являлось собственником канализационных очистных сооружений п. Нижнесортыский, в 2003 году было принято решение о реконструкции данных очистных сооружений.

Администрацией сп. Нижнесортымский на основании постановления администрации сп. Нижнесортымский от 17.07.2009 №39 создано МУП «Управление тепловодоснабжения и водоотведения «Сибиряк» (далее- МУП «УТВиВ «Сибиряк»).

Между МКУ «УКС» (заказчик) и МУП «ТО УТВиВ № 1» Сургутского района (подрядчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ для завершения строительства объекта «КОС-800».

Администрацией Сургутского района обязательства по соглашению от 08.07.2015 № 361 о передаче полномочий в части строительства объекта инженерного обеспечения водоотведения-«КОС-800», исполнены в полном объеме, реконструкция и расширение были завершены.

МКУ «УКС» (заказчик объекта) письмом от 01.07.2017 № 1249 обратилось в МУП «УТВиВ «Сибиряк» и к Главе сп. Нижнесортымский с просьбой подать канализационные стоки на объект «КОС-800» для проведения пуско-наладочных работ «под нагрузкой», а так же письмами к Главе сп. Нижнесортымский об оказании содействия в проведении пробной эксплуатации «КОС-800».

МУП «УТВиВ «Сибиряк» в своем ответе от 07.07.2017 № 730 указало, что строительство объекта не закончено, ранее выданные замечания экспертизы по некачественному строительству застройщиком не устранены, отсутствует согласованный и прошедший экспертизу проект и изменения к проекту, пуско-наладочные работы не выполнены, отсутствует исполнительная документация, объект не принят приемочной комиссией. Кроме того, МУП «УТВиВ «Сибиряк» не является стороной контракта от 15.05.2017 № 33, то есть не является застройщиком (заказчиком или подрядчиком), а также не является владельцем строящегося объекта, в связи с чем, у МУП «УТВиВ» «Сибиряк» отсутствуют основания для ведения эксплуатации (пробной, временной, постоянной) недостроенного и не введенного застройщиком в эксплуатацию объекта «КОС-800».

Согласно акту подачи сточных вод на объект «КОС-800», утвержденному и.о. Главы сп. Нижнесортымский Федичкиным О.Н. установлено, что 04.07.2017 произведена подача сточных вод в полном объеме на объект «КОС-800».

Из переписки МКУ «УКС» и Главы сп. Нижнесортымский следует, что МКУ «УКС» (заказчик) уведомлял администрацию сельского поселения и МУП «УТВиВ «Сибиряк» о том, что объект «КОС-800» не введен в эксплуатацию, в связи с чем, прием стоков на данный объект не возможен.

Между тем администрацией сп. Нижнесортымский выведена из эксплуатации действующая очередь КОС-800 и все стоки пущены на реконструированную часть объекта, на что МУП «УТВиВ «Сибиряк» ответило, что ограничение приема сточных вод не возможно во избежание загрязнения окружающей среды и угрозы здоровью населения.

В связи с завершением строительно-монтажных работ и необходимостью проведения пуско-наладочных работ под нагрузкой объекта «КОС-800» по причине отказа МУП «УТВиВ «Сибиряк» участвовать в проведении пробной эксплуатации, в соответствии с правилами технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации (МДК 3-02.2001) распоряжением Администрации Сургутского района с 01.08.2017 эксплуатирующей организацией для осуществления пробной эксплуатации данного объекта на период проведения пуско-наладочных работ и до ввода объекта в эксплуатацию назначено МУП «ТО «УТВиВ № 1» Сургутского района.

Распоряжением Администрации Сургутского района от 12.09.2017 № 915-р определено, что «МУП «ТО УТВиВ № 1» Сургутского района будет осуществлять содержание и эксплуатацию вновь построенного объекта «КОС-800» после ввода его в эксплуатацию, до момента передачи его в муниципальную собственность сп. Нижнесортымский, с возмещением фактических затрат по содержанию и эксплуатации объекта».

Суд в своем решении указал, что соглашением от 08.07.2015 № 361, заключенным между Администрацией Сургутского района и Администрацией с.п. Нижнесортымский определено, что переданные сельским поселением району полномочия осуществляются администрацией района за счет иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета поселения в бюджет района.

На основании соглашения, поселением, району передана часть полномочий, в том числе по строительству объекта инженерного обеспечения водоотведения - «КОС-800».

При этом решение вопросов местного значения по водоотведению сельским поселением на уровень района не передавалось, в связи с чем, именно на Администрацию сп. Нижнесортымский возложена организация решения указанных вопросов.

Администрация Сургутского района, обеспечивая исполнение своих обязательств по соглашению от 08.07.2015 № 361, осуществив работы по реализации проекта «КОС-800» многократно обращалась за оказанием содействия в подготовке данного объекта к вводу в эксплуатацию к Главе Администрации сп. Нижнесортымский, однако Администрация с.п. Нижнесортымский бездействовала.

В связи с отказом Администрации сп. Нижнесортымский и гарантирующей организации по водоотведению, действующей на территории поселения, от участия в проведении пробной эксплуатации КОС-800 после завершения работ по их реконструкции, Администрацией района назначена временная эксплуатирующая организация - МУП «ТО «УТВиВ № 1», что не освобождает Администрацию сп. Нижнесортымский обеспечить участие в приемке объекта именно той организацией, которая будет эксплуатировать КОС-800 на территории сельского поселения, не перелагая свои обязанности на муниципальный район.

Таким образом, доводы заявителя о незаконном бездействии Администрации сп. Нижнесортымский, являются обоснованными.

Администрация Сургутского района, принявшая на себя в соответствии с Соглашением от 08.07.2015 № 361 только обязательства по строительству объекта, не обязана назначать эксплуатирующую организацию на данный объект, в том числе на период пробной эксплуатации, поскольку организация водоотведения на территории поселения путем эксплуатации КОС относится к непосредственной обязанности Администрации поселения в силу Закона о местном самоуправлении.

С учетом изложенных обстоятельств, суд требования заявителя о признании незаконным бездействия Администрации сп. Нижнесортымский удовлетворил.

2) Решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.03.2018 по делу № А49-1037/2018, оставленное без изменения определением Верховного суда РФ от 11.01. 2019 по делу № 306-КГ18-22478 о признании незаконным отказа администрации в проведении аукциона на право заключения договоров размещения нестационарных торговых объектов.

 ООО «Флагман» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения администрации города Пензы (письмо от 24.01.2018. № ОПР/А-8), об отказе в проведении аукциона и обязании администрации г. Пензы принять решение о проведении аукциона на право заключения договоров о размещении нестационарных торговых объектов на территории города. В обоснование заявленных требований предприниматель сослался на Схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденную постановлением администрации города Пензы от 09.04.2015. № 470.

Судом установлено, что17.01.2018 ООО «Флагман» (далее-Общество) обратилось в администрацию города Пензы (далее-Администрация) с заявлением о принятии решения о проведении аукционов на право заключения договоров на размещение на территории города нестационарных торговых объектов.

В заявлении помимо места размещения каждого нестационарного торгового объекта Общество указало площадь объекта, высоту, вид (тип) объекта, цель использования НТО, площадь предназначенного для размещения НТО земельного участка и срок, на который испрашивается право на размещение НТО. Также при указании места размещения объекта указало номер пункта, которому соответствует данное место в Схеме размещения.

24.01.2018 Администрация письмом № ОПР/А-8 отказала Обществу в проведении аукциона на право заключения договора на размещение НТО, сославшись на подпункт 2.3.1 пункта 2.3 Порядка проведения аукциона на право заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта на территории города Пензы.

В соответствии с ФЗ от 28.12.2009 № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и постановления Главы администрации города Пензы от 29.04.2016 утвержден порядок организации и проведения аукциона на право заключения договора на размещение НТО на территории города Пензы.

В соответствии с пунктом 2.3. Порядка проведения аукциона организатор аукциона в течение пяти рабочих дней со дня поступления заявок осуществляет их рассмотрение и принимает решение об отказе в проведении аукциона, если, место размещения НТО, указанное в заявке о проведении аукциона не соответствует Схеме, утвержденной постановлением администрации города Пензы.

 Поскольку Общество в заявлении указало места (адрес) размещения НТО в полном соответствии со Схемой размещения НТО на территории города Пензы, ссылка Администрации на подпункт 2.3.1 Порядка проведения аукциона неправомерна и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, судом установлено, что остальные данные, указанные Обществом в заявлении, также соответствуют требованиям, установленным в форме заявки о проведении аукциона, в том числе согласно приложению № 4.

Довод Администрации о том, что Общество неправомерно указало в заявлении срок предоставления права на размещение НТО, следовательно, нарушило требования, установленные к оформлению заявления, судом во внимание не приняты, поскольку указание в заявлении срока предоставления права на размещение НТО является правом заявителя, не противоречит ни одному действующему нормативно-правовому акту и не может являться основанием для отказа в проведении аукциона, так как такое основание для отказа не предусмотрено ни Порядком проведения аукциона, ни Схемой размещения.

Кроме того, довод Администрации о том, что заявление о проведении аукциона не соответствует форме заявки, а именно заявка подана не на имя председателя аукционной комиссии и поименована не как заявка, а заявление, не являются основанием для отказа, поскольку в Порядке проведения аукциона отсутствует такое основание, организатором аукциона является администрация города, председателем аукционной комиссии является заместитель Главы администрации города, который и рассмотрел заявление Общества.

Таким образом, суд пришел к выводу, что отказ администрации города Пензы в проведении аукциона на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решение администрации города Пензы, изложенное в письме от 24.01.2018. № ОПР/А-8, об отказе в проведении аукциона на право заключения договоров о размещении нестационарных торговых объектов признано недействительным, исковые требования удовлетворены.

Рассмотренные в настоящем докладе судебные акты подтверждают необходимость принятия муниципальными органами решений в предусмотренные законом сроки, в соответствии с нормами закона, а также в рамках предоставленных полномочий.